IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 97)**

z dnia 29 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 97)

29 marca 2023 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Grabca (KO)**, przewodniczącego Komisji, kontynuowała rozpatrzenie:

– rządowych projektów ustaw:
– Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 2861),
– Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 2862).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Jacek Oko** prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Adam Owsianik** główny specjalista kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli, **Maciej Świrski** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Wioleta Baka** przedstawiciel Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Andrzej Dulka** prezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji wraz ze współpracownikami, **Stefan Kamiński** prezes zarządu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji wraz ze współpracownikami, **Jerzy Straszewski** prezes zarządu Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Paweł Wołoch** prezes zarządu Związku Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza wraz ze współpracownikami, **Witold Zakrzewski** prezes Fundacji OPOR (Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Radioamatorskich) wraz ze współpracownikami, **Paweł Łuczak** wiceprezes zarządu Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej, **Magdalena Bublewicz** kierownik ds. regulacyjnych i public affairs Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska wraz ze współpracownikami, **Bartosz Sowier** dyrektor Departamentu Analiz i Legislacji Pracodawców RP wraz ze współpracownikami, **Wojciech Klicki** prawnik Fundacji Panoptykon wraz ze współpracownikami, **Jerzy Wysokiński** przewodniczący Krajowej Sekcji Telekomunikacji Związku Zawodowego Inżynierów i Techników, **Aleksandra Musielak** dyrektorka Departamentu Rynku Cyfrowego Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Artur Kowalski** przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Telekomunikacji i IT Solidarność ‘80 – Konfederacja Solidarność ‘80, **Paweł Szulik** radca prawny w Zespole Bezpieczeństwa Banków Związku Banków Polskich, **Łukasz Mickiewicz** wiceprzewodniczący Krajowej Sekcji Pracowników Telekomunikacji NSZZ „Solidarność”, **Leszek Drozd** i **Maciej Jankowski** pełnomocnicy Fundacji Open Allies, **Tomasz Walczak** przedstawiciel Stowarzyszenia Polskiej Izby Nieruchomości Komercyjnych, **Andrzej Fudala** ekspert ds. telekomunikacji firmy SayF oraz **Radosław Nielek** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji wobec niewniesienia do niego zastrzeżeń.

Witam posłów członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu. W szczególności witam pana ministra Pawła Lewandowskiego, podsekretarza stanu w kancelarii premiera, wraz ze współpracownikami Witam pana prezesa Jacka Oko reprezentują-

cego Urząd Komunikacji Elektronicznej; pana przewodniczącego Macieja Świrskiego z Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Mamy przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli w osobie pana Adama Owsianika, obecnego zdalnie.

Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej reprezentuje pan prezes Jerzy Straszewski. Mamy także przedstawicieli Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej, Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, Związku Telewizji Kablowych w Polsce, rzecznika małych i średnich przedsiębiorców, Konfederacji Lewiatan, Pracodawców RP, Fundacji Panoptykon. Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, NSZZ „Solidarność", Związku Banków Polskich oraz Porozumienia Organizacji Radioamatorskich.

Witam wszystkich wyczytanych i niewyczytanych uczestników naszego posiedzenia. Witam także stałego doradcę Komisji, pana Radosława Nielka.

Szanowni państwo, informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie artykułu 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Paniom i panom posłom, którzy uczestniczą w posiedzeniu, przypominam, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy przesłać na adres e-mail Komisji lub przez czat w aplikacji Whereby. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Przystępujemy teraz do stwierdzenia kworum. Czy to jest niezbędne wobec tego, że mamy wystarczającą listę obecności? Żeby uwzględnić ich głos posiedzeniu… OK.

Bardzo proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Proszę także posłów, którzy uczestniczą zdalnie w naszym posiedzeniu, o wzięcie udziału w tym stwierdzeniu kworum. Poproszę o podanie wyników.

Proszę państwa, stwierdzam kworum.

W związku z tym możemy przejść do ustalenia porządku obrad. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje – podobnie jak kilku poprzednich posiedzeń Komisji – rozpatrzenie rządowych projektów ustaw: Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 2861) oraz Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 2862). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku.

Zanim przystąpimy do rozpatrzenia projektu, chciałbym zapytać – w związku z tym, że poprzednio posiedzenie Komisji związane było z wysłuchaniem publicznym – czy przedstawiciel strony rządowej, pan minister jako wnioskodawca, po wysłuchaniu czy uwzględnieniu głosów przedstawionych podczas wysłuchania publicznego chciałby dzisiaj zabrać głos, nawiązując do jego treści?

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, oczywiście chciałem podziękować wszystkim stronom, wszystkim partnerom społecznym, wszystkim osobom, które były zainteresowane wzięciem udziału w konsultacjach społecznych i w wysłuchaniu publicznym, które zostało zorganizowane na wniosek Komisji.

Zawsze wsłuchujemy się w głos wyborców, bo dla nas najważniejsze jest to, że wypowiadające się osoby to są osoby, na które zawsze w jakimś sensie będzie miało wpływ prawo, które stanowimy– na ich życie i na ich codzienność. Z uwagą wysłuchaliśmy argumentów każdej ze stron od samego początku. Wielokrotnie spotykaliśmy się z przedstawicielami rynku w sprawie przepisów, które były projektowane, spotykaliśmy się z podmiotami bezpośrednio i z izbami reprezentującymi te podmioty.

Mieliśmy bardzo bogatą korespondencję z różnymi osobami, nie tylko w sprawach, które budzą tutaj największe kontrowersje, na przykład z radioamatorami. Rozmawialiśmy z osobami, które boją się skutków wprowadzenia innych przepisów. Jak państwo

zauważyliście, na przestrzeni pracy nad tą ustawą, która, mam nadzieję, dzisiaj wreszcie ruszy z kopyta, niektóre nasze propozycje zostały zmodyfikowane, z niektórych się wycofaliśmy, niektóre odłożyliśmy na inny czas. Zdajemy sobie sprawę, że niektóre propozycje, które mieliśmy, zostaną potem i tak doregulowane w dyrektywach unijnych czy w rozporządzeniach.

W związku z tym w porozumieniu z klubem chcieliśmy zmodyfikować nieco nasze przedłożenie, proponując szereg poprawek. Składaliśmy już na poprzednich posiedzeniach Sejmu... To znaczy klub składał w uzgodnieniu z rządem kilka poprawek. W tym momencie mamy 50 poprawek, które chcielibyśmy, żeby zostały rozpatrzone na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Mówię tylko o poprawkach merytorycznych, bo oczywiście oprócz tego będą prawdopodobnie poprawki doprecyzowujące w trakcie naszej pracy nad tekstem ustawy razem z legislatorami.

W związku z powyższym, nie chcąc bezpośrednio odnosić się do każdego postulatu, który został wypowiedziany w trakcie spotkania ze stroną społeczną zorganizowanego przez Komisję, chcielibyśmy na bieżąco w trakcie pracy nad ustawą przy konkretnych przepisach odnosić się do kwestii, które również w danym przepisie były podniesione. Natomiast jeśli będę miał też okazję – ponieważ już od dłuższego czasu próbujemy wystartować z procedowaniem tej ustawy – chciałbym też krótko przedstawić same założenia tej ustawy.

Mam takie poczucie, że skupiliśmy się na pewnym drobnym wycinku tej ustawy, a jakby zapomnieliśmy, a przynajmniej niektórzy, którzy nas obserwują – jestem przekonany, że posłowie na pewno doskonale sobie z tego zdają sprawę – o substancji, która stoi za tymi przepisami. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym na wstępie kilka słów o tej ustawie w całości powiedzieć.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Panie ministrze, jeśli mógłbym coś zasugerować – znamy uzasadnienie ustawy, odbyło się pierwsze czytanie na forum Sejmu.

Wiem, że to było kilka miesięcy temu, ale jako członkowie Komisji mamy to dokładnie w pamięci, jak myślę. Mam wrażenie, że większość obecnych na sali zna materię tej ustawy. Jestem jednak zaintrygowany deklaracją, że po wysłuchaniu publicznym rząd przygotował czy przemyślał pewne zmiany. Nie mamy tych poprawek, nie znamy ich treści. Rozumiem, że grupa posłów będzie chciała je przedłożyć na dzisiejszym posiedzeniu. Uwagi do ustawy mają charakter zasadniczy – gdyby pan minister odniósł się do kierunków zmian proponowanych przez rząd, myślę, że to najbardziej interesowałoby obecnych. Jeśli te poprawki rzeczywiście wpłyną dziś do Komisji.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Oczywiście. Tylko tak dla porządku – ja mam to powiedzieć czy poseł?

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jeszcze nie rozpatrujemy projektu, więc nie jesteśmy przy kolejnych artykułach. Jeśli pan minister autoryzuje te poprawki i uważa, że one są zgodne z intencją ustawodawcy, to byłbym wdzięczny za opowiedzenie, jaka jest filozofia rządu, jeśli chodzi o te zmiany.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Oczywiście.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po wysłuchaniu publicznym doszliśmy do wniosku, że część, która była najbardziej kontrowersyjna, ostatnio przynajmniej, podnoszona przez posłów i przez stronę społeczną, powinna zostać zmodyfikowana. W przypadku ustalania obowiązku „must carry, must offer" zdecydowaliśmy się na to, by nie było ustalonej kolejności kanałów, natomiast żeby obowiązkiem „must carry, must offer" były objęte dodatkowe cztery kanały. Chcielibyśmy, żeby Jedynka, Dwójka, TVP Regionalna, TVP Info i TVP Kultura, TVN, Polsat, TV 4 i Puls były objęte obowiązkiem „must carry, must offer" zapisanym w ustawie.

Jednocześnie chcielibyśmy się wycofać z propozycji możliwości wydawania rozporządzenia przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji w zakresie ustalania innych kanałów objętych obowiązkiem „must carry, must offer" – żeby wprowadzić pewność dla opera-

torów, które kanały są tym objęte. Dodatkowo chcielibyśmy, żeby obowiązek a la carte był wyłącznie w relacji między operatorem a nadawcą, a nie w relacji między operatorem a klientem. Dzięki temu wszyscy ci nadawcy, którzy mają możliwość techniczną zaoferowania a la carte swoim klientom, będą mogli to zrobić, a ci, dla których jest to utrudnione, nie będą mieli takiego przymusu i będą mogli świadczyć usługę w stosunku do klienta na obecnych zasadach. W miarę jak będą modernizować swoją sieć również, jeśli takie będzie zapotrzebowanie klientów, będą mogli także oferować taką możliwość.

Dodatkowo chcielibyśmy, żeby obowiązkiem pakietowania nie mogły być objęte ogólnopolskie kanały informacyjne w języku polskim. To znaczy, że każdy obywatel będzie mógł wybrać sobie kanały informacyjne bez konieczności wykupywania całego pakietu towarzyszącego tym konkretnym kanałom. W ten sposób w naszej ocenie realizujemy główne postulaty rynku. Z jednej strony nie będzie to powodować olbrzymiej dolegliwości finansowej ani technologicznej przy modernizacji systemów operatorom, z drugiej strony zapewni szerszy, lepszy, łatwiejszy i tańszy dostęp do oferty programowej dla wszystkich zainteresowanych stron.

To jest istota najważniejszych elementów, które były podnoszone. Oprócz tego jest szereg drobnych poprawek, w mojej ocenie niebudzących kontrowersji, doprecyzowujących pewne kwestie, odpowiadających na postulaty, które nie były wyrażane tak głośno, ale gdzieś tam funkcjonowały w świecie związanym z komunikacją elektroniczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Byłoby dobrze, gdyby członkowie Komisji przed rozpatrywaniem kolejnych artykułów mogli zapoznać się z treścią poprawek, bo mają one charakter systemowy i dotyczą wielu przepisów, jak słyszę. Jeśli pan poseł mógłby to umożliwić…

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Tak, tak. Dosłownie za minutę będzie to wszystko złożone. Ostatni podpis i składamy.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze. Jeśli chodzi o prace Komisji, jesteśmy w momencie, w którym możliwe jest zgłoszenie wniosków formalnych i za chwilę będziemy mogli przejść do rozpatrzenia projektów ustaw, o ile takie wnioski nie padną.

Bardzo proszę, pan poseł Arkadiusz Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowny panie ministrze, posiedzenie Komisji już zaczęło się kilkanaście minut temu, a my dalej nie znamy szczegółów tych poprawek, które rząd zaproponował, co uważam za po prostu nieodpowiedzialne ze strony rządu. To jest zbyt poważna sprawa, żeby mówić o niej tak późno, tym bardziej że wysłuchanie publiczne odbyło się już kilka tygodni temu.

Wciąż będę powtarzał to stanowisko, że pod przykrywką wprowadzania przepisów unijnych zaproponowaliście przepisy, które nie mają nic wspólnego z poprawą dostępu do informacji, tylko po prostu planem zalania rządową propagandą widzów tuż przed wyborami. Dziękuję wszystkim uczestnikom wysłuchania publicznego. Wnioski, które pojawiły się podczas tego spotkania, były bardzo konstruktywne i bardzo ważne dla nas, parlamentarzystów.

Pozwólcie państwo, że przedstawię moją propozycję. Składam wniosek o odrzucenie rządowego projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej oraz wniosek o odrzucenie rządowego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej.

Teraz pozwólcie państwo, że to uzasadnię. W czasie wysłuchania publicznego padło wiele argumentów, które pokazały, że ta propozycja powinna zostać odrzucona. Będę cytował to, co zostało powiedziane podczas wysłuchania publicznego. „Zmiany lex pilot prowadzą do głębokiej ingerencji w zasady funkcjonowania rynku telewizyjnego w Polsce, zmierzając głównie do promowania przekazów publicznej telewizji, wywołując szero-

kie spektrum negatywnych konsekwencji rynkowych. Zmiany zmierzają głównie do promowania przekazów publicznej telewizji. W wyniku wprowadzenia nowych przepisów na chwilę przed wyborami ponad 10 milionom gospodarstw domowych na pierwszych pozycjach na pilocie zostanie narzucona oferta nadawcy publicznego".

Ponadto: „Projekt uderzy nie tylko w operatorów płatnej telewizji, ale także w lokalne kanały. W przypadku niektórych operatorów zostaną zdegradowane przez TVP na listach programów. Projekt lex pilot przerzuca na operatorów koszty przeniesienia do satelity lokalnych kanałów nadawcy publicznego. Kto tak naprawdę te koszty poniesie? Widz. Proponowane zmiany w przepisach uderzą w telewizje lokalne, które na mocy zmienionych przepisów mogą zniknąć z pierwszych pozycji na listach lokalnych operatorów. Ponad 6 milionów widzów potwierdza oglądanie kanałów lokalnych. Niemal 60% z nich to widzowie powyżej 50. roku życia, często wykluczeni cyfrowo. Tym widzom ciężko poruszać się w świecie cyfrowym i wyszukiwać swoje ulubione programy na odległych pozycjach. Jeśli nie znajdą ich tam, gdzie były od lat, to pomyślą, że zostały już zlikwidowane".

Co więcej: „Społeczności lokalne zostaną pozbawione wypracowanych przez lata misyjnych kanałów komunikacji współtworzonych przez samorządy, wspólnoty czy spółdzielnie. Zabijając lokalne media, pozbawia się mieszkańców ważnego źródła informacji. Wprowadzenie proponowanych zmian w ustawie stanowi poważne i realne zagrożenie dla bytu nadawców lokalnych, tak istotnych dla swoich małych ojczyzn, dla swoich wiernych widzów".

I jeszcze: „Wprowadzenie modelu a la carte zaburza funkcjonowanie doskonale zorganizowanego rynku. W konsekwencji widz zapłaci więcej za znacznie uboższą ofertę. Koszty wdrożenia takiego rozwiązania będą sięgały nawet setek milionów złotych, a czas potrzebny na ich wdrożenie to minimum 2 lata".

To są tylko najważniejsze cytaty, które wynotowałem w czasie wysłuchania publicznego, które trwało ok. 5 godzin i było bardzo konstruktywne. Bardzo dziękuję za wszystkie wnioski przedstawicielom organizacji, które zrzeszają przedsiębiorców cyfrowych, i przedstawicielom lokalnych mediów. W związku z tym, że wnioski tych, których ta ustawa będzie dotyczyć, są bardzo krytyczne, chcę powiedzieć jasno: ta propozycja powinna zostać odrzucona. Dlatego w imieniu klubu Koalicja Obywatelska zgłaszam wniosek o odrzucenie tych dwóch projektów ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie wniosku. Zaraz oddam głos…

Ponieważ jest to wniosek dotyczący odrzucenia projektu ustawy, pozwólcie państwo, że dopuszczę głos za i głos przeciw temu wnioskowi. Pan przewodniczący Gawkowski zgłaszał się jako pierwszy. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, w imieniu klubu parlamentarnego Lewica chciałem poprzeć ten wniosek, a jednocześnie zwrócić uwagę, jak wysłuchanie publiczne mocno obnażyło niedostatki projektowanych przepisów i wskazało, że nie ma chyba żadnej instytucji na rynku, która nie widziałaby, że dochodzi do demolowania przepisów komunikacyjnych, jak również wpływania na to, jak będzie wyglądał polski telewizor i co w nim będziemy oglądali.

Nie chodzi przecież tylko o prawo komunikacji dotyczące mediów telewizyjnych, ale również chodzi o retencję danych. Chodzi o sprawy dotyczące internetu, głębokich rozstrzygnięć dotyczących agregacji danych. W tej całej sytuacji, kiedy projekt został obnażony przez instytucje publiczne i osoby, które wypowiadały się w roli ekspertów na wysłuchaniu publicznym, dalsze prace nad tym projektem nie mają ani sensu, ani uzasadnienia.

Chciałbym też zwrócić uwagę na opinię rzecznika praw obywatelskich, który o tej ustawie napisał: „Rozwiązania budzą wątpliwości nie tylko z punktu widzenia zgodności z konstytucją, ale projektowane przepisy są również niezgodne ze standardami ochrony praw człowieka i obywatela". Pisze o tym rzecznik praw obywatelskich, wskazując, jak bardzo, jak głęboko sięgamy do tego, co jest swobodą i wartością obywatelską.

Zwracam uwagę, że całość pracy, która przed nami, i jednocześnie to, co się dzisiaj wydarzyło… Szanując oczywiście możliwość zgłoszenia poprawek, ale jednak brak możliwości wcześniejszego zapoznania się z nimi; odpowiedzi, które wskazują, że są jakieś wyjścia naprzeciw oczekiwaniom strony społecznej, ale jednocześnie obarczone wadami, bo na przykład dotyczą rynku związanego z telewizjami informacyjnymi – to wszystko nie budzi naszych zastrzeżeń pod względem pracy merytorycznej, ale budzi olbrzymie zastrzeżenia, jeżeli chodzi o wpływ polityczny. I ten wpływ polityczny dzisiaj wydaje się największym problemem w dalszym procedowaniu tego złego prawa.

Konkludując, panie przewodniczący, podpisujemy się pod wnioskiem i jednocześnie prosimy, żeby był głosowany jak najszybciej. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję. Głos przeciwny – bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, jestem trochę zaskoczony tym, co państwo tutaj mówią.

Z jednej strony mówicie, jak to uważnie słuchaliście tego wysłuchania publicznego, a z drugiej strony mam wrażenie, że albo nie czytaliście państwo poprawek – szczególnie tych, które zostały złożone wcześniej…

Halo, halo, można? Panie pośle, spokój.

Chcę zwrócić uwagę na to, że znaczna część tych poprawek, które zostały zgłoszone, odnosiła się…

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Zwracam uwagę, że od dyscyplinowania jest przewodniczący. Proszę kontynuować.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Dobrze. Cieszę się, że pan zwrócił uwagę kolegom, żeby nie przeszkadzali mi w momencie, w którym mówię.

Wracając do sedna wypowiedzi, chcę zwrócić uwagę… Były głosy o zabieraniu swobód obywatelskich. Rozumiem, że odnosi się to do kwestii związanej z możliwościami działań operacyjnych przez służby. Pragnę zwrócić uwagę na to, że ta rzecz została już dawno zmieniona, a w tym momencie wprowadzamy również takie rozwiązania, które ze względu na to, że ta ustawa jest naprawdę bardzo istotna… Jak sobie państwo doskonale zdajecie z tego sprawę, w większości jest to implementacja przepisów unijnych. Do tego wprowadza ona wiele rozwiązań, które są bardzo korzystne dla obywateli, chyba że chcecie państwo odrzucić takie kwestie prawne, które mówią m.in. o uproszczeniu umów albo o tym, żeby w umowach nie znajdowały się żadne kruczki prawne, tylko żeby było streszczenie na jednej stronie. Żeby każdy, kto podpisuje umowę, wiedział dokładnie, co podpisuje.

Rozumiem, że chcecie państwo odrzucić możliwość zwracania prepaidów, jeśli nie zostaną wykorzystane, czyli jeśli ktoś zakupi jakąś usługę, nie skorzysta z tej usługi, chcecie państwo, żeby operator (duża firma, duży podmiot, korporacja) zachował te pieniądze, żeby te pieniądze nie wracały do obywateli. Rozumiem, że chcecie państwo odrzucić rozwiązania, które mówią o tym, że w sporze między operatorem a klientem, jeśli dochodzi na przykład do sprzecznych informacji odnośnie do świadczenia usługi, na przykład jeśli internet jest za wolny i konsument to zgłasza... Do tej pory to klient musiał udowodnić, że internet jest za wolny. Wtedy operator bardzo często mówił: Przecież on wcale nie jest wolny, tylko pan ma złe urządzenie.

My chcemy wprowadzić takie rozwiązania, które dają prezesowi UKE możliwość zweryfikowania tego, jak również dają możliwości klientowi. Jednocześnie wprowadzamy szereg rozwiązań, które mówią o tym, że nie można wprowadzać jakichś zatajonych kosztów, że nie można wprowadzać rozwiązań, w których to operator sprzedaje coś w takim pakiecie łączonym, który nie jest korzystny dla klienta. Tam jest naprawdę, szanowni państwo, bardzo dużo pozytywnych rozwiązań.

Rozumiejąc, jak istotne są to projekty ustaw, wprowadzamy takie rozwiązania, które prowadzą do tego, że nie będzie żadnych wątpliwości, że nie będzie żadnych kontrower-

sji. Bardzo zależy nam na tym, żeby te przepisy zostały wprowadzone. Ja rozumiem, szanowni państwo, że jest polityka i że w tym momencie zbliżamy się do czasu wyborczego, ale proszę, zastanówcie się może jeszcze przez piętnaście minut, czy na pewno jesteście za tym, żeby to odwlekać… Ja rozumiem, że to przejdzie teraz do drugiego czytania, czyli tak naprawdę po prostu pozbawiamy siebie możliwości dalszej dyskusji. W Sejmie to oczywiście przejdzie.

Jest szansa, że tutaj wygracie ze względu na parytety, które są w tej komisji sejmowej, która do tej pory słynęła z tego, że była komisją bardzo merytoryczną, mało emocjonalną. Wiem, że wdarła się tu polityka, co jest dosyć niepokojące. Ta Komisja, jak szanowni państwo wszyscy się zgodzicie, była naprawdę bardzo merytoryczną Komisją. Chciałbym głęboko wierzyć w to, że jednak na przykład po tych piętnastu minutach przejrzycie, co zostało złożone, i zauważycie, że naprawdę nasze intencje są czyste. Chyba że chcecie to wykorzystywać wyłącznie jako paliwo polityczne – nawet jeśli jest to sprzeczne z interesem obywateli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Jedno zdanie w ramach ad vocem… Zostałem wywołany.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Pozwólcie państwo, że będę…

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Nie mówiłem nazwiska.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Szanowni państwo, panie pośle, ja tylko pokażę – to są projekty poprawek, które dostaliśmy 5 minut temu. Pokreślone… Zerknijcie, szanowni państwo, jak wyglądają poprawki, które otrzymaliśmy. Pokreślone poprawki, które pięć minut temu dostaliśmy jako członkowie Komisji. Wstyd. Taka procedura: pan minister pięć minut temu podpisywał poprawki. To tak wygląda, szanowni państwo, żeby wszyscy widzieli.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Jeśli mogę…

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Cyrk, panie pośle.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Panie pośle, proszę przeczytać, co tam jest napisane, i zda pan sobie sprawę… I zda pan sobie…

Hop, hop, panie pośle Kierwiński, proszę teraz posłuchać.

Nie czytaliście tych poprawek. Tym samym…

Przepraszam, panie pośle… Mogę?

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Proszę, jedno zdanie. Ja wyjaśnię Komisji, jaki charakter mają poprawki.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Szanowni państwo, nie czytaliście poprawek, które były złożone miesiąc temu. Poprawki, którymi teraz pan poseł machał, to jest tak naprawdę poprawka z pakietu trzeciego, która została złożona miesiąc temu, tylko z po rozmowie z Biurem Legislacyjnym, którą przed chwilą przeprowadziłem, została rozdzielona na dwie poprawki. To jest poprawka, która została złożona miesiąc temu. Nie przeczytał pan tego, co jest tam napisane. W związku

z tym nie wie pan, o czym pan mówi. To było miesiąc temu złożone, ale po prostu jest to rozdzielone ze względu na to, że dotyczy to ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej i projektu ustawy wprowadzającej – Prawo komunikacji elektronicznej.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

I dlatego to robiliście teraz tutaj?

Poseł Robert Gontarz (PiS):

To zwykłe techniczne podzielenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Panie pośle, wydaje się, że rozumiemy sens pana wypowiedzi. Wielokrotne powtarzanie tych samych fraz nie wnosi nic do dyskusji. Jak rozumiem intencje wnioskodawcy – bo moim zadaniem jest to objaśnić – grupa posłów zaprezentowała Komisji projekt poprawek, które w dzisiejszym przedłożeniu są w tym brzmieniu wycofywane. I taki charakter mają te adnotacje.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Dwie poprawki. Rzeczywiście jedna poprawka – to jest poprawka pierwsza z pakietu trzeciego – będzie wycofana i została podzielona na dwie inne. Wprowadzamy jeszcze jedną dodatkową, o której mówił pan minister, dotyczącą tego, żeby kanały telewizyjne nie były w żaden sposób układane kolejnościowo w ustawie.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Rzecz jasna te formalne zastrzeżenia nie uchylają zarzutów formułowanych przez wnioskodawcę wniosku o odrzucenie i formułowanych podczas wysłuchania publicznego.

Za chwilę przejdziemy do głosowania, które powinno się odbyć niezwłocznie, ale jeszcze przedtem oddam głos na chwilę panu ministrowi. Bardzo proszę, pan minister Paweł Lewandowski.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem jeszcze tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz. W mojej ocenie wyszliśmy naprzeciw oczekiwaniom Komisji i strony społecznej, więc odrzucenie tego dokumentu w całości tak naprawdę uniemożliwi Komisji prace nad pozostałymi przepisami. Jestem przekonany, że jeśli będziemy jeszcze pracować w Komisji nad tym projektem ustawy i będziemy zbliżać się do konkretnych przepisów, które są objęte tymi poprawkami, pojawią się dyskusje, może się pojawią jakieś wnioski racjonalizatorskie. W ten sposób jakby uniemożliwiamy to sobie, zabieramy sobie taką możliwość.

Szczerze powiedziawszy, jestem zwolennikiem pracy wielu ludzi nad taką ustawą, ponieważ im więcej osób przeczyta taką ustawę, tym więcej ewentualnie można znaleźć w niej niedopatrzeń czy możliwości modyfikacji. Takich, których dzisiaj nie widzimy, bo skupiamy się tylko na wąskim wycinku, który w mojej ocenie został już zaadresowany.

Zatem wydaje mi się, że nie ma sensu tego przedłużać. To niczego nowego nie wniesie. A jak tutaj pan poseł zwrócił uwagę – prawdopodobnie w Sejmie z uwagi na inny stosunek głosów może być inne podejście do rozpatrywania tych pomysłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo.

Przypomnę tylko, panie ministrze, szanowni państwo, że to nie Komisja odpowiada za moment, w którym ta ustawa została zgłoszona, i za jej zakres. W tej ustawie znalazły się zarówno przepisy implementujące dyrektywę unijną, jak i przepisy, które wynikają z bieżącego kalendarza politycznego, jak sądzę. Przypomnę, że część przepisów ma takie vacatio legis, żeby wbrew opinii ekspertów próbować wprowadzić te przepisy w życie jeszcze przed nadchodzącymi wyborami – mimo że eksperci mówią, że potrzeba na to kilkakrotnie dłuższego czasu.

Myślę, że aspekt polityczny niestety ciąży nad tą ustawą, natomiast Komisja nie powinna ulegać presji, powinna rozpatrywać ten projekt zgodnie z poczuciem prawidłowej legislacji, zgodnie z zasadą zaufania do państwa prawa. Dlatego poprawki dziś

omawiane, dziś wniesione również rodzą cały szereg znaków zapytania i nie uchylają większości zarzutów formułowanych podczas wysłuchania publicznego.

Zatem pozwólcie państwo, że nie wprowadzę w tej chwili dyskusji, bo ten wniosek powinien być głosowany niezwłocznie. Widzę kilka zgłoszeń na sali. Pozwolę państwu i poproszę o zabranie głosu po przegłosowaniu tych wniosków – bo one powinny być głosowana niezwłocznie. Zrobiłem wyjątek dla jednego głosu za, jednego przeciw i pana ministra, ale dyskusja w przedmiocie tego wniosku nie jest prowadzona.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Wniosek podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Rozumiem. Proszę państwa, przejdziemy w takim razie do głosowania.

Szanowni państwo, odczytuję wniosek o odrzucenie rządowego projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 2861). Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze 30 sekund na możliwość oddania głosu drogą elektroniczną. Dobrze, dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 15 posłów. Za wnioskiem o odrzucenie 10, przeciw – 5, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania drugiego wniosku. Przypomnę, że chodzi o wniosek o odrzucenie rządowego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 2862). Jesteśmy gotowi do uruchomienia głosowania? Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 15 posłów. Za – 10, przeciw – 5, nie było głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że oba wnioski o odrzucenie rządowych projektów zostały przyjęte.

W związku z tym pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, by… Tak? Bardzo proszę.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Zgłaszam posła Arkadiusza Marchewkę.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne zgłoszenia? Nie ma innych zgłoszeń. Wniosek dotyczy obu projektów. Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji? Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznamy, że w związku z jedną kandydaturą poseł sprawozdawca został wybrany. Nie ma sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała posła Arkadiusza Marchewkę na sprawozdawcę Komisji.

Obiecałem możliwość zabrania głosu dla tych, którzy jeszcze chcieli zabrać głos. Czy są jeszcze takie osoby? Bardzo proszę.

Członek Komisji Rewizyjnej Związku Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodardcza Jacek Kosiorek:

Dzień dobry. Jacek Kosiorek, dzisiaj reprezentuję Związek Telewizji Kablowych w Polsce.

Trochę martwi mnie to głosowanie, przyznaję bez bicia, bo ono w tym momencie opóźnia wejście pewnych przepisów na rynek Polski. Mimo wycofania się strony rządowej z zapisów, które były bardzo kontrowersyjne, widzę, że nie ma woli politycznej, żeby to dalej szło i było procedowane. W tej chwili, niezależnie od tego, co powiem, to i tak nie ma znaczenia, bo w tym momencie to już zostało przegłosowane i temat jest zamknięty. Natomiast wydaje mi się, że dla dużej części rynku telekomunikacyjnego niewejście tej ustawy jest niestety niewłaściwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Nie wiem, czy uczestniczył pan w wysłuchaniu publicznym. Tam jednak te 99% głosów…

Członek Komisji Rewizycjnej ZTKIG Jacek Kosiorek:

Brałem w tym udział. Ale fakt faktem – kierunek tego wysłuchania publicznego był skupiony na numeracji kanałów, na tym zakresie. Natomiast w tej chwili to już temat zamknięty i nie ma o czym w tej chwili rozmawiać.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo.

My w Komisji mamy do czynienia na co dzień z taką sytuacją, że przepisy, które nie budzą zastrzeżeń w projekcie ustawy, zmieszane są z przepisami, które budzą powszechne zastrzeżenia. Posłowie ponoszą odpowiedzialność za swoje głosowania. W związku z tym muszą dokonywać wyboru. Nie ulega wątpliwości, że intencją wnioskodawcy było zawarcie przepisów zarówno bardzo kontrowersyjnych, jak i tych, które wprost wynikają z implementacji chociażby dyrektywy, w związku z tym powinny zostać przyjęte. Obie te materie zostały zawarte w jednym projekcie ustawy, a właściwie w dwóch projektach ustawy, ale przemieszane – taki był wybór wnioskodawcy.

Bardzo proszę, ostatnie dwa głosy.

Poseł Robert Kwiatkowski (LD):

W ramach ciekawostki – chciałem Wysoką Komisję poinformować, że poprawka dotycząca art. 10 do ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej w istotny sposób różni się od poprawki, którą dostaliśmy o 10:16. Drodzy państwo, to są żarty po prostu. Tu, zobaczcie…

No jak nie, jak tak?

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

To są różne poprawki, rzeczywiście rząd zmienił zdanie.

Poseł Robert Kwiatkowski (LD):

Nie. To jest ta sama poprawka. To poprawka dotycząca art. 10 ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o komunikacji elektronicznej (druk nr 2862).

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jasne. Tym bardziej potrzebujemy czasu na rozpatrzenie tego projektu.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Tomczak (KP):

Jeszcze zanim głosowaliśmy, chciałem powiedzieć, że klub Koalicja Polska też popiera te wnioski.

Chciałem tylko krótko powiedzieć, że projekt jest w szerokim zakresie zmian nie do przyjęcia. Jest tak niegodziwy, że spotkał się z powszechnym protestem wszystkich środowisk telekomunikacyjnych, mimo że część zapisów niewątpliwie warto było procedować. Natomiast chcę zwrócić uwagę na wynik tego głosowania – pokazuje, że dzisiaj nawet posłowie PiS-u się wstydzą tego projektu. Wstydzi się także rząd, który się z niego wycofuje w znacznej części, i dobrze. Dobrze, że takie wnioski przeszły. Miejmy nadzieję, że przychyli się do nich Sejm i ta ustawa w tej wersji padnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję państwu za udział. Do zobaczenia.